

# Økonomisk analyse af Housing First for unge i hjemløshed i Køge Kommune

Beregning med den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM)

September 2021



## Indhold

1. Indledning og sammenfatning .....	3
2. Om indsatsen .....	4
3. Målgruppen.....	5
4. Omkostninger.....	6
4.1 Omkostninger.....	6
4.2 Sparede omkostninger .....	7
5. Effekt .....	8
5.1 Forskelle i målgruppe og effektmål .....	8
6. Konsekvenser og priser .....	10
6.1. Konsekvenser .....	10
6.2. Priser .....	13
7. Resultater .....	13
7.1. Scenarieberegninger .....	17
7.1.1 Scenarie 1: Succesrate 20 % (i stedet for 29 %) .....	17
7.1.2 Scenarie 2: Succesrate 35 % (i stedet for 29 %) .....	18
7.1.3 Scenarie 3: Sparede omkostninger reduceres med 40 % .....	19

## 1. Indledning og sammenfatning

Denne rapport indeholder en økonomisk analyse af hjemløseindsats for unge under 30 år i Køge Kommune. Indsatsen er baseret på Housing First, som er en helhedsorienteret tilgang til hjemløshed, hvor borgeren tilbydes en selvstændig bolig i almindeligt byggeri og samtidig modtager bostøtte.

Den økonomiske analyse er lavet ved hjælp af den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM version 2.4), og viser de økonomiske konsekvenser ved Housing First indsatsen over en længere periode samt på tværs af sektorer. Beregningen i SØM er baseret på SØM's estimater over effekt og konsekvenser fastlagt fra viden i lignende projekter, samt suppleret med egne kommunale omkostningsdata og egne lokale vurderinger af effekt og konsekvenser for Køges specifikke målgruppe. Dette danner tilsammen grundlaget for beregningen af det budgetøkonomiske nettoresultat ved Housing First indsatsen i Køge Kommune.

Beregningen bygger på en række forudsætninger, som der kan være usikkerhed om, idet Køges målgruppe er yngre end målgruppen i SØM. Beregningen udføres derfor ved 3 forskellige scenarier, som forsøger at tage højde for forskellige usikkerheder i både indsatsens effekt samt i alternativomkostninger (dvs. skyggeomkostning i tilfælde af ingen indsats).

Nedenfor ses resultaterne af SØM-beregningen:

- **Baseline SØM** viser en samlet gevinst på 1,3 mio. kr. ved en 3 årig indsats fordelt på 18 borgere (succesrate på 29 %, vurderinger af sparede omkostninger mv.)
- **Scenarie 1: Ved en reduktion i succesrate fra 29 % til 20 %** reduceres det overordnede nettoresultat fra 1,3 mio. kr. til 1,1 mio. kr., svarende til et fald på 17 %. Faldet ses i alle sektorer. Ændringer i succesraten har således tilsyneladende begrænset effekt på nettoresultatet
- **Scenarie 2: Ved en forøgelse i succesrate fra 29 % til 35 %** øges det overordnede nettoresultat fra 1,3 mio. kr. til knap 1,5 mio. kr., svarende til en stigning på 11 %.
- **Scenarie 3: Ved en reduktion i "sparede omkostninger" på 40 %** reduceres det overordnede nettoresultat fra 1,3 mio. kr. til 0,4 mio. kr., svarende til et fald på 70 %. "Sparede omkostninger" omhandler de udgifter kommunen ville have haft i en normal situation uden Housing First indsatsen, men som erstattes af Housing First indsatsen. Ændringer i forventede sparede omkostninger har således har således betydelig effekt på nettoresultatet. De "sparede omkostninger" i SØM-estimatet vurderes dog allerede fastlagt konservativt i baseline-beregning.

### *Usikkerhed*

Resultaterne er behæftet med usikkerhed – både fordi der ikke er fuldstændig overensstemmelse mellem SØMs målgruppe og målgruppen for Køges projekt med Housing First, hvor målgruppen bl.a. er yngre end SØMs målgruppe. Det er der bl.a. søgt korrigeret for i konsekvensestimater (*jf. afsnit 6.1*). Derudover er der usikkerheder om sparede omkostninger, dvs. de omkostninger som bortfalder idet Housing First indsatsen erstatter det borgeren ellers ville have fået. Disse sparede omkostninger er både behæftet med usikkerhed, samt afhængige af karakteristika hos netop de unge som har modtaget bostøtteindsatsen i projektperioden. Endelig er beregningen foretaget på et begrænset antal borgere.

## 2. Om indsatsen

Antallet af hjemløse i Køge Kommune har været stigende fra 2015 til 2017, især steg antallet af unge hjemløse mellem 18 og 29 år.

Køge Kommune indledte derfor i 2017 et samarbejde med Socialstyrelsen om kortlægning af hjemløseområdet. Ligesom Socialstyrelsen kom med anbefalinger om en omlægning af indsatsen med tydelige arbejdsgange og kompetenceudvikling indenfor bostøttemetoder - omkring en strategi, der bygger på Housing First-tilgangen.

Housing First er en helhedsorienteret tilgang til hjemløshed, hvor borgeren tilbydes en selvstændig bolig i almindeligt byggeri og samtidig modtager bostøtte.

Formålet med indsatsen og Housing First-tilgangen på hjemløseområdet er gennem virksomme indsatser og viden at understøtte borgerens recoveryproces, og herigennem give mulighed for at borgeren kan opnå sine ønsker og mål i forhold til egen bolig, uddannelse og beskæftigelse.

Omlægningen af indsatsen sker i to spor:

- En omlægning af Køge Kommunes faglige og organisatoriske indsats målrettet unge i hjemløshed eller risiko for hjemløshed til en Housing First-indsats.
- En omlægning af praksis, hvor nøgletal og socialøkonomiske beregninger anvendes til at understøtte de faglige indsatser og målsætninger på hjemløseområdet.

Målgruppen for omlægning er unge i hjemløshed og unge i risikogruppen for hjemløshed. Begge målgrupper kan komme i betragtning til enten bostøtte-metoden CTI (Critical Time Intervention) og fra 2021 også ICM (Intensive Case Management), *jf. figur 1 nedenfor*.

Støtte ved CTI er fastsat til 9 måneder opdelt i 3 forskellige faser. Hver fase er på 3 måneder og i fase 1, ydes henholdsvis 7 timer pr. uge, i fase 2 ydes 3 timer pr. uge, og i sidste fase 1 time pr. uge. Støtte ved ICM er omvendt en tidsbegrænset støtte.

Housing First opstartede primo 2019 og forventes afsluttet ultimo 2021. Omlægning til Housing First forventes fortsat efter projektperiode. Frem til august 2021 har 14 borgere modtaget indsatsen og samlet forventes 18 borgere at modtage indsatsen.

Det har været en udfordring at få flere borgere i projektet, særligt pga. udfordringer med at finde ledige egnede billige boliger.

### *Covid-19*

Indsatsen har været påvirket af Covid-19 både omhandlende sværere vilkår for rekruttering til indsatsen, begrænsninger i borgernes muligheder for aktiviteter og forsinkelse på medarbejdernes uddannelse samt sværere vilkår for det tværfaglige arbejde omkring borgeren. Ligesom enkelte borgers forløb er blevet forlænget som følge af nedlukning af planlagte aktiviteter.

### 3. Målgruppen

Køge Kommunes målgruppe for indsatsen omhandler 16-30 årige i hjemløshed eller i risiko for hjemløshed, og omhandler således unge i hjemløshed.

Begge målgrupper kan komme i betragtning til enten bostøtte-metoden CTI og fra 2021 også ICM, *jf. figur 1.*

Figur 1. Målgruppe for henholdsvis CTI og ICM-bostøtte til unge i hjemløshed eller i risiko for hjemløshed

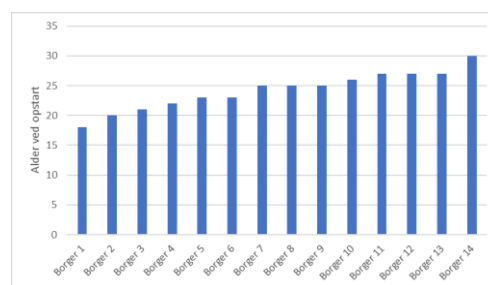
CTI	ICM
<ul style="list-style-type: none"><li>Borgere, der har behov for en intensiv støtte i en kritisk overgangsfase. Det gælder også borgere, som ikke i forvejen er i kontakt med de etablerede sociale tilbud på trods af deres behov for tilbuddene.</li><li>Borgere der som udgangspunkt i stand til at benytte eksisterende tilbud, og kun har behov for støtte til at opbygge og fastholde kontakten til sådanne tilbud i en kortere periode.</li><li>9 mdr. forløb med evt. brobygning til anden indsats efter de 9 mdr.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Borgere som fx pga. psykisk sygdom, misbrug eller andre alvorlige psykosociale vanskeligheder, og som har brug for en intensiv social og praktisk støtte i en længerevarende periode i forbindelse med, at borgeren flytter i egen bolig, og/eller for at kunne fastholde boligen.</li><li>Borgere som kun i nogen grad er i stand til at benytte øvrige sociale tilbud og behandlingsindsatser (fx social misbrugsbehandling, støtte fra distriktspsykiatrien og aktivitets- og samværstilbud), og som har brug for støtte til at etablere og opretholde kontakten med øvrige indsatser i en langvarig periode.</li><li>Borgere med middelsvær psykisk sygdom og/eller middelsvære misbrugsproblemer, som har brug for en længerevarende indsats, og har et behov for mere intensiv støtte, end den sædvanlige §-85 bostøtte typisk vil have mulighed for at tilbyde.</li><li>Ikke tidsfastsat forløb</li></ul>

#### Målgrupper i SØM's vidensdatabase

I SØM's database findes alene én målgruppe vedr. hjemløse: "Voksne i hjemløshed 18-64 år". I SØM's målgruppe er gennemsnitsalderen 40 år, mens Køges målgruppe i gennemsnit er 24 år med en spredning på alder fra 18 til 30 år, *jf. figur 2.*

Der tages højde for denne forskel i effekt og konsekvensberegningerne nedenfor, *jf. afsnit 5 og 6.*

Figur 2. Deltagernes alder ved opstart, primo august 2021



I tabel 1 ses, at der er lidt færre mænd i Køges målgruppe end i SØM's målgruppe. Det vurderes ikke at være en forskel, så der tages højde for dette. Omvendt er andel af lønmodtagere større i Køges målgruppe end i SØM's målgruppe, der korrigeres derfor i konsekvenser, *jf. nedenfor.*

Tabel 1. Karakteristika ved Køges målgruppe og SØM's målgruppe

	SØM's antagelser	Køge Kommunes målgruppe
Andel drenge/mænd	69,0%	57,1%
Gennemsnitsalder	40,0	24,2
Andel lønmodtagere	14%	20%

Derudover omhandler Køges målgruppe både borgere i hjemløshed og borgere i risiko for hjemløshed. Der er valgt at lave en samlet SØM-analyse med både unge i hjemløshed og unge i risiko for hjemløshed, da datagrundlaget vurderes for begrænset til to separate analyser. Effektmål og konsekvenser er nedjusteret, som følge af en del af målgruppen alene er i risiko for hjemløshed.

## 4. Omkostninger

### 4.1 Omkostninger

Bostøtte-indsatsen med CTI, som er den indsats størstedelen af borgerne har modtaget, ydes over en periode på 9 måneder. I driftsperioden fra ultimo 2019 til ultimo 2021 forventes 18 borgere at modtage bostøtte. På tidspunktet for analysen har 14 borgere modtaget bostøtte.

Ved opgørelsen af omkostninger tages udgangspunkt i "Socialstyrelsens omkostningsvurdering af sociale indsatser", herunder omkostningskategorierne:

- Forberedelse
- Uddannelse
- Drift af indsats
- Investering i materiel

Nedenfor vises de samlede omkostninger til indsatsen, som der vurderes at ville være ved normal opstart og drift af indsats. Der er således udeladt udgifter til især datahåndtering og dele af projektlederudgift.

Driftsudgifterne omhandler især bostøttemedarbejdernes tid med borgeren samt en del vedr. projektarbejde, som vurderes at ville være tilstede også ved normal opstart af indsats. Uddannelse omhandler kompetenceudvikling, mens forberedelse primært omhandler projektlederudgift.

Samlet vurderes indsatsen at medføre udgifter på 1,6 mio. kr. ved en normal opstart og drift (dvs. ekskl. udgifter knyttet til opstart projekt med konsulenter, ekstra møder mv.).

Tabel 2. Driftsomkostninger ved indsatsen ved normal drift og opstart af indsats

	2019	2020	2021	Samlet
Drift	117.883	296.117	453.330	867.331
Uddannelse	50.000	23.166	41.200	114.366
Forberedelse	245.778	214.636	198.584	658.998
Samlede driftsudgifter	413.661	533.919	693.115	1.640.695

## 4.2 Sparede omkostninger

Sparede omkostninger er vurderet ud fra "Socialstyrelsens omkostningsvurdering af sociale indsatser" samt beskrivelse i SØM-redskabet, *jf. boks*.

### Boks 1. Sparede omkostninger fra Socialstyrelsens omkostningsvurdering af sociale indsatser

#### Sparede omkostninger fra Socialstyrelsens omkostningsvurdering af sociale indsatser:

En omkostningsvurdering beregner som udgangspunkt meromkostningerne ved indsatsen. Du bør dermed altid tage højde for de omkostninger, der direkte bortfalder, når den nye indsats helt eller delvist erstatter det, borgeren ellers ville have fået. Det, borgeren ellers ville have fået, betegnes "basisalternativet". Det kan være "ingen indsats" eller en eksisterende indsats.

SØM regner konsekvensen med fra det kalenderår deltageren afslutter indsatsen. Den sparede omkostning skal således alene indgå for den periode deltageren indgår i indsatsen, herefter indgår effekten under konsekvenser.

Visitationen har gennemgået deltagerne for 2019-2021 og vurderet hvilken indsats de ville have fået, hvis de ikke indgik i CTI, altså "basisalternativet".

Der er betydelige forskelligheder i borgernes vurderede alternativomkostninger. Der er således et betydeligt spænd i alternativ-omkostninger, hvor den gennemsnitlige sparede omkostning svarer til 162.000 kr.

Det er vurderet, at 9 borgere ville have fået socialpædagogisk støtte ved §85 i et varierende antal pakkestørrelser. Uden bostøtteindsatsen med Housing First vurderes en del borgere, at ville have haft behov for §85 støtte i en lang (evt. varig) periode, mens bostøtteindsatsen har betydet en kortvarig midlertidig indsats.

Derudover er 2 borgere vurderet at ville være visiteret til botilbud. I tilfælde af borgeren ikke vil tage imod botilbud, så er borgeren også vurderet til billigere tilbud. Det billigste tilbud indgår i sparede omkostninger.

Vurderingen af alternativomkostningen er behæftet med betydelig usikkerhed, da bostøtteindsatsen i Køge er målrettet borgere i ustabile situationer, hvor "business as usual" ikke kan anvendes som baseline.

Visitationen oplyser f.eks., at der er usikkerhed om hvilke tilbud borgeren vil tage imod. F.eks. om en hjemløs borger vil tage imod tilbud om botilbud. Eller borgere der kommer fra tilbud, men ikke ønsker at være der – hvilke tilbud vil de tage imod hvis det ikke var CTI/ICM.

I SØM indarbejdes et konservativt skøn, som omhandler billigst mulige alternative tilbud til projektindsatsen.

Der indgår ikke korrektion for at nogle af borgerne forventes, at de uden indsatsen ville få behov for f.eks. botilbud i mange år fremover.

## 5. Effekt

I SØM's vidensdatabase for "Voksne i hjemløshed 18-64 år" omhandler de fleste studier borgere der har fastholdt egen bolig efter afslutning af indsats.

De økonomiske konsekvenser er beregnet med udgangspunkt i Køges egne resultater som er sammenholdt med estimater fra SØM's vidensdatabase vedr. målgruppen 'Hjemløse (18-65 år)'.

### 5.1 Forskelle i målgruppe og effektmål

#### *Effekt i Køge - borgere der har egen bolig*

Effektmålet omhandler borgere der har fastholdt egen bolig, og derfor kan effektmålet alene være baseret på borgere der har afsluttet bostøtteindsatsen

I august 2021 har 8 borgere afsluttet indsatsen. Heraf har 5 fastholdt egen bolig ud af 8 borgere, mens de resterende efter indsatsen er flyttet til midlertidige boligsituationer. Dette svarer til at 63 % har egen bolig (standardiseret effektstørrelse), hvilket svarer til en succesrate på 29 %<sup>1</sup>.

Det er uvist hvor mange borgere der ville have boet i egen bolig uden indsatsen. Ligesom effekten er baseret på få observationer. Succesraten er derfor forbundet med usikkerhed.

Til at understøtte vurderingen anvendes derfor studier af effekt fra SØM's forskningsdatabase, *jf. nedenfor*.

#### *Effekt fra studier i SØM's forskningdatabase*

Køge Kommunes projekt kan delvist sammenlignes med ICM, CTI, og Housing First initiativerne, der findes som litteratureksempler i SØM.

**ICM** er repræsenteret i SØM's litteraturoversigt med 10 indsatser. Heraf udvælges 6 studier med sammenlignelige effektmål. Alle sigter efter at sikre en stabil boligsituation ved at støtte op om den hjemløse i den kritiske fase omkring indflytning med fokus på, at borgerne skal forblive i egen bolig. Studierne har et gennemsnitligt effektmål på 0,33, svarende til en **sucesrate på 15 %**.

Der er ligeledes ét studie baseret på **CTI** i SØM med et sammenligneligt effektmål og høj kvalitet. Studiet viser en effektstørrelse på 0,13, svarende til en **sucesrate på 6%**.

Sidst er der **Housing First** initiativer dækkende over 3 udenlandske studier med sammenlignelige mål. Studierne er vurderet højt på kvalitet og har en samlet gennemsnitlig effektstørrelse på 0,90, svarende til **sucesrate på 42%**.

Samlet set er der således ikke én umiddelbart klart defineret effektstørrelse i litteraturen som med fordel ville kunne anvendes i Køge Kommunes projekt. Samtidig har alle ovennævnte studier afvigende målgrupper ift. Køge Kommunes projekt, som fokuserer på 16-30-årige hjemløse eller med betydelig risiko for at blive det fremfor 18-65-årige hjemløse.

---

<sup>1</sup> En standardiseret effektstørrelse er en måde at opgøre effekter på, der gør det muligt at sammenligne effektstørrelser, som er opgort med forskellige effektmål. Standardiserede effektstørrelser er i studierne udregnet ved at dividere effektstørrelsen med standardafvigelsen på effektmålet. Kilde: SØM's vidensdatabase.



### *Samlet effektvurdering*

Effektstørrelsen for Køge Kommunes projekt vurderes alt andet lige at være højere med denne yngre målgruppe for hvem hjemløshed i mindre grad er blevet en levemåde, især for de dele af gruppen, som opspores og understøttes inden der gøres brug af forsorgshjem o.lign.

Samtidig vurderes det, at målgruppen under 30 år er mere påvirkelige og har større incitament til at påbegynde eller fuldføre uddannelse og erhvervspraktik, da de har en længere tidshorisont som en potentiel del af arbejdsmarkedet og derfor en reel mulighed for at opnå eller vende tilbage til en stabil livssituation svarende til jævnaldrendes. Omvendt er en del af målgruppen alene i risiko for hjemløshed, hvilket kan give anledning til at nedjustere effektmålet, da borgere i risiko for hjemløshed må forventes generelt at ville klare sig bedre også ved "treatment-as-usual".

Køges egne effektmål viste en effektstørrelse på 63%, omregnet til succesrate på 29 %.

Med opmærksomhed på, at SØM's effektstørrelser kendetegner forskellen mellem indsatsen og status quo og forskningsdatabasens effektstørrelser kendetegner den samlede succesrate, har Køge Kommune valgt at anvende en effektstørrelse på 0,6 svarende til en **sucesrate på 29%**. Denne ligger mellem de respektive studiers succesrater når der tages højde for mængden af undersøgelser – og svarer også til Køges egne resultater. Da succesraten er behæftet med usikkerhed udføres beregning ved 3 af forskellige scenarier (følsomhedsanalyse), hvor projektets resultater måles ved forskellige succesrater.

## 6. Konsekvenser og priser

### 6.1. Konsekvenser

I dette afsnit gennemgås de konsekvenser der er medtaget i analysen. Konsekvenserne er medtaget på baggrund af input fra visitation og bostøttemedarbejdere samt rapport fra Vive "Hjemløshed i Danmark 2017. National kortlægning".

Nedenfor fremgår en oversigt over de konsekvenser der er medtaget, samt om egne eller SØM's estimater er benyttet.

Tabel 3. Medtagne konsekvenser i SØM-beregning

Hovedgrupper	Undergrupper	SØM's estimater benyttet	Egne konsekvenser angivet	Egne priser angivet
Indkomstoverførsler	Uddannelseshjælp		x	
	Øvrige overførsler		x	
Beskæftigelsesindsats	Vejledning og opkvalificering	x		
Skat af indkomst	Beskæftigelse		x	
Sundhedsydelse	Sygesikringskontakter, almen praksis		x	
	Sygesikringskontakter, andre		x	
	Somatisk sygehusindlæggelse		x	
	Somatisk ambulans behandling		x	
	Somatisk skadestue		x	
	Psykiatrisk sygehusindlæggelse	x		
	Psykiatrisk ambulans forløb	x		
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	Psykiatrisk skadestue	x		
	Fængselsdage	x		
	Dom for volds- og sædelighedsforbrydelse	x		
	Dom for indbrud, tyveri og hærværk	x		
Ungdoms- og voksenuddannelse	Dom for overtrædelse af færdselsloven og	x		
	Ungdoms- og videregående uddannelse		x	
	Sociale serviceydelse		x	
Sociale serviceydelse	Alkoholmisbrugsbehandling		x	
	Stofmisbrugsbehandling, døgn	x		
	Stofmisbrugsbehandling, dag	x		x
	Herberg og forsorg		x	
	Midlertidige botilbud		x	x
	Soc.pæd. støtte i eget hjem		x	x

#### **Indkomstoverførsler**

##### *Uddannelseshjælp*

Ca. 90 % af borgerne i indsatsen har modtaget uddannelseshjælp, svarende til en gennemsnitlig periode på 40 uger for alle borgerne i året for opstart af indsatsen. Det er betydeligt højere end SØM's estimat på 2,15 uger.

VIVE's rapport om Hjemløshed i Danmark angiver at 3 gange så mange hjemløse i alderen 18-29 modtager SU som gennemsnitsgruppen for alle hjemløse (VIVE: s. 91). Som mellemvej anvendes et estimat på 25 uger.

Unge med uddannelseshjælp forventes løbende af færdiggøre uddannelsen, og derfor er indlagt større positive konsekvenser, end den der er udgangspunktet i SØM-beregningen. Hjælpen forventes løbende reduceret med 4 uger pr. år (SØM's tidsprofil er 0).

### *Andre overførsler*

Tilsvarende har 15 % af deltagerne modtaget øvrige ydelser (ledighedsydelse, arbejdsløshedsydelse eller ledighedsydelse), svarende til en gennemsnitlig periode på 6 uger for alle borgerne i året for opstart af indsatsen. Det svarer til SØM's estimat på knap 7 uger.

Borgere med "anden hjælp" forventes, at være omtrent uændret fremadrettet. Ingen af borgerne har modtaget dagpenge eller førtidspension, svarende til SØM's tidsprofil.

### **Beskæftigelsesindsats**

Ca. 20 % af borgerne i indsatsen har modtaget beskæftigelsesindsats, svarende til en gennemsnitlig periode på 4,3 uger for alle borgerne i året for opstart af indsatsen. SØM's standardestimat er på 6,67 uger. Der anvendes et estimat på 4,3 uger.

Borgerne i målgruppen forventes svarende til SØM's standardmålgruppe at have et faldende behov for beskæftigelsesindsats med samme udvikling.

### **Skat af indkomst**

Ca. 20 % af borgerne i indsatsen har været i beskæftigelse i året for opstart af indsatsen, svarende til en gennemsnitlig periode på 53 dage for alle borgerne i året for opstart af indsatsen. SØM's standardestimat er på 64 uger, med efterfølgende årlig stigning på 5 uger. Der anvendes et estimat på 53 uger.

Borgerne i målgruppen forventes i højere grad end SØM's standardmålgruppe at komme i beskæftigelse, som følge af de qua deres unge alder forventes at være mere påvirkelige, have større incitament og mulighed for at påbegynde eller fuldføre uddannelse og erhvervspraktik, og finde arbejde. Dage i arbejde for gruppen med succes forventes derfor forøget med 10 dage hvert år.

### **Sundhedsydelse**

Under "Sundhedsydelse" er alle parametre medtaget.

Sundhedsdatastyrelsens KØS database er ikke opdateret med data siden 2018 med mulighed for udtræk på udvalgte cpr-numre. Det er derfor ikke muligt at se forbruget af sundhedsydelse for borgerne i projektet. Derfor fastsættes parametrene på baggrund af rapport fra VIVE (VIVE: s. 70).

På baggrund af Vives rapport nedkorrigeres SØM's standardestimer for fysiske sygdomme med 50 %, da det fremgår at kun halvt så mange hjemløse i gruppen mellem 18-29 år har en fysisk sygdom som hele gruppen til sammen. Tilsvarende nedkorrigeres den forventede udvikling. Psykiske sygdomme er dog på samme niveau, hvorfor denne ikke korrigeres. Data fra VIVE understøttes også af oplysninger fra bostøttevejlederne.

### **Politi, retsvæsen og kriminalforsorg**

Under "Politi, retsvæsen og kriminalforsorg" medtages "Dom for indbrud, tyveri og hærværk" på baggrund af drøftelser med bostøttemedarbejderne.

VIVE opgør, at 7% af de hjemløse mellem 18-29 til at være hjemløse grundet fængselsophold, hvilket er lidt højere end 5 % for gennemsnitsgruppen af alle hjemløse (VIVE: s. 79). Da estimerne er tæt på hinanden anvendes SØM's standardestimer.

## Ungdoms- og voksenuddannelse

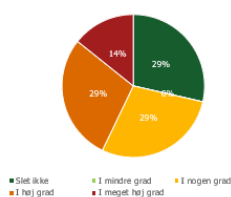
Udtræk fra kommunale systemer viser, at det gennemsnitlige uddannelsesforbrug i udgangsåret er knap 6 uger for ungdoms- og videregående uddannelser, hvilket er væsentligt højere end SØM's estimat på 0,68 uger. Det højere forbrug skyldes formentlig den yngre målgruppe. Estimatet på 6 uger anvendes, og der forventes en øget årligt tilgang til uddannelse som følge af øget stabilitet hos borgerne.

## Sociale ydelser

Under sociale ydelser medtages alkoholmisbrugsbehandling, stofmisbrugsbehandling, herberg og forsorg, midlertidige botilbud samt socialpædagogisk støtte i eget hjem på baggrund af drøftelser med bostøttemedarbejderne.

Af nøgletallene ses at henholdsvis 14 % og 29 % oplever i høj grad eller stor grad udfordringer med misbrug.

I hvilken grad har den unge et rusmiddelforbrug, som står i vejen for en velfungerende hverdag (seneste måling)



## Alkohol

I VIVE's rapport fremgår det, at 8 % af de 18-29-årige har udfordringer med alkoholmisbrug, mens for alle aldersgrupper oplever 23 % af have udfordringer med alkohol. Derfor nedjusteres SØM's estimater med 60 %, tilsvarende for udviklingen.

## Stofmisbrug

I VIVE's rapport fremgår det, at 31% af de 18-29-årige har udfordringer med stofmisbrug, mens for alle aldersgrupper oplever 27 % af have udfordringer med stofmisbrug.

Derfor anvendes SØM's estimater.

## Herberg og forsorgshjem

En stor del af deltagerne har ikke anvendt herberg. Herberg er derfor nedjusteret fra SØM's standardestimat på 86 dage til 13 dage på baggrund af dataudtræk fra kommunale systemer, og udviklingen forventes omtrent uændret grundet det lave antal dage.

Justeringen i herberg og forsorgshjem indebærer, at besparelsen ved indsatsen bliver mindre for staten som følge af mindre besparelse på sociale ydelser til herberg, da målgruppen i begrænset omfang har brugt denne mulighed.

## Midlertidige botilbud

Den unge målgruppe har i højere grad end SØM-målgruppen boet på botilbud. Dage på midlertidigt botilbud opjusteres derfor fra 3,34 dage til 25 dage på baggrund af dataudtræk fra kommunale systemer, og udviklingen forventes faldende.

## Socialpædagogisk støtte i eget hjem

Kommunens egne oplysninger viser, at borgerne i gennemsnit får socialpædagogisk støtte i 25 dage. I VIVE's rapport fremgår det, at 35% af de 18-29-årige får bostøtte, mens for alle aldersgrupper får 30 % bostøtte. SØM's estimat viser, at borgerne får 12 dages bostøtte. Dage med socialpædagogisk støtte opjusteret til 20 dage, og udviklingen forventes faldende.

## 6.2. Priser

Som udgangspunkt er SØM beregningen foretaget med SØM-modellens priser. Dog er justeret i udvalgte priser da afvigelsen mellem Køges priser og SØM's gennemsnitspriser har været for stor, *jf. tabel nedenfor.*

Tabel 4. Anvendte gennemsnitspriser, udover SØM's gennemsnitspriser

	Enhed	SØM's estimat	Køges priser
Stofmisbrugsbehandling, dag	Kr. pr. dag	204	137
Midlertidige botilbud	Kr. pr. dag	2.040	2.241
Længerevarende botilbud	Kr. pr. dag	3.007	2.686
Botilbudslign. (85/105)	Kr. pr. dag	1.723	2.503
Støtte i eget hjem (85)	Kr. pr. dag	219	543

## 7. Resultater

I dette afsnit præsenteres det samlede forventede økonomiske resultat af Housing First-indsatsen, samt resultatet fordelt over år og over sektorer. SØM-beregningen er baseret på et scenarie, hvor 18 unge tilbydes Housing First og særlig bostøtte med CTI eller ICM. Konsekvenser og priser af indsatsen er fastsat på baggrund af SØM's database, hvoraf enkelte er tilrettet med Køge-data, *jf. ovenstående beskrivelser.*

### Usikkerhed

Resultaterne er behæftet med usikkerhed – både fordi der ikke er fuldstændig overensstemmelse mellem SØMs målgruppe og målgruppen for Køges projekt med Housing First, hvor målgruppen bl.a. er yngre end SØMs målgruppe. Det er der søgt korrigeret for i konsekvensestimater mv., *jf. ovenfor.* Derudover kan "for høje" sparede omkostninger indebærer en underestimering af resultaterne, fx fordi nogle borgere uden Housing First indsatsen vurderes at ville have haft behov for botilbud i flere år fremover.

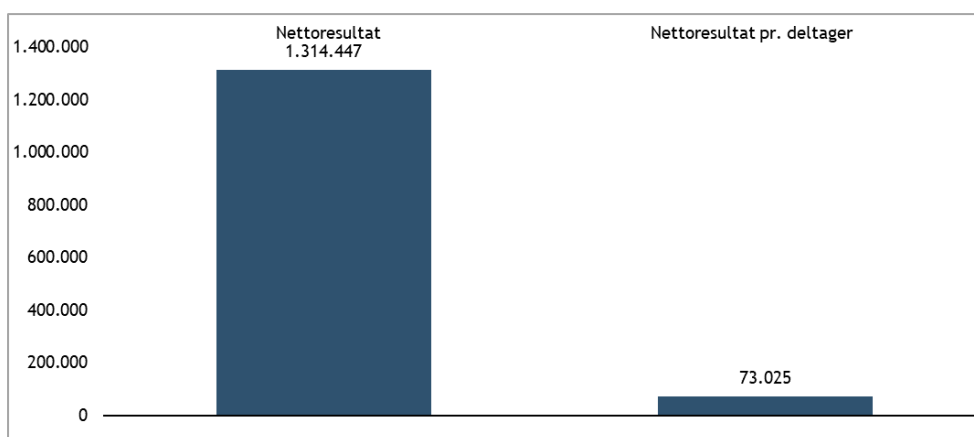
Det er således vanskeligt at vurdere om de karakteristika, som gælder borgerne i indsatsen, også vil gælde i den fremadrettede indsats. Disse karakteristika har væsentlig indvirkning på resultatet, bl.a. i form af sparede omkostninger, *jf. afsnit 4.2.*

Endelig er SØM-beregningen baseret på 18 borgere, og dermed et begrænset datagrundlag. Det har været en udfordring at få flere borgere i projektet, særligt pga. udfordringer med at finde ledige egnede billige boliger.

### Samlet nettoresultat

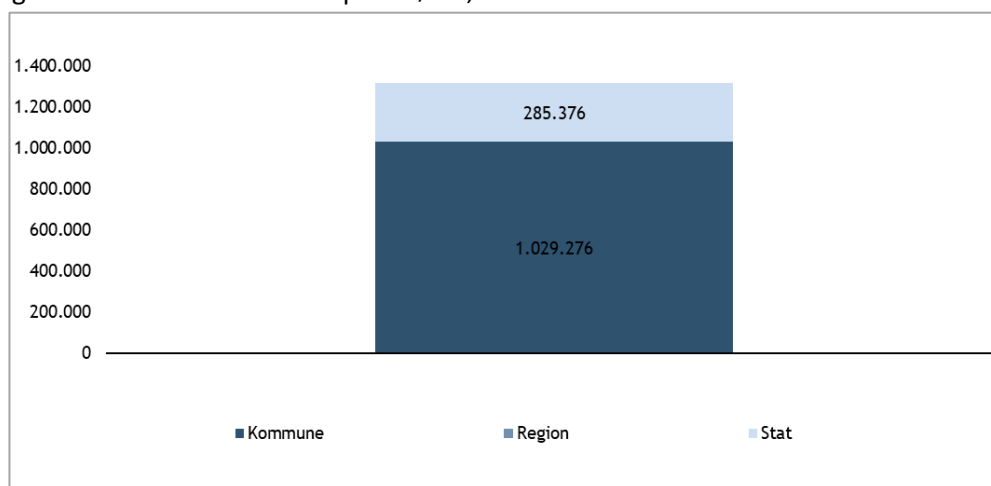
Den samlede nettogevinst af ved Housing First ved drift i 3 år og set over en periode på 10 år giver et positivt nettoresultat på 1,3 mio. kr., svarende til en nettogevinst pr. deltager på 72.000 kr. Resultatet indikerer således, at der er økonomisk potentiale i at tilbyde unge Housing First med bostøtte, *jf. figur 3.*

Figur 3. Nettoresultat, nutidsværdi 2021 kr.



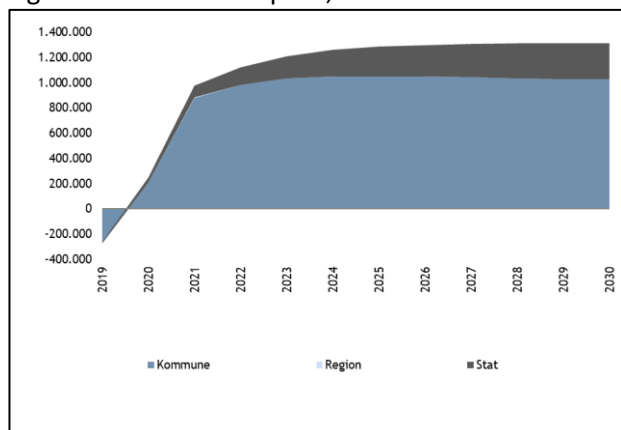
Af figur 4 ses gevinsten fordelt på aktørerne. Et negativt tal i resultaterne indikerer, at indsatsen samlet set koster det offentlige penge, mens et positivt tal angiver, at besparelsen på de offentlige kasser som følge af indsatsen opvejer prisen ved at gennemføre indsatsen. Nettogevinsten fordeler sig med henholdsvis 1 mio. kr. til kommunen, 0,3 mio. kr. staten og en udgift på 0,025 mio. kr. til regionen.

Figur 4. Nettoresultat fordelt på aktører, nutidsværdi 2021 kr.

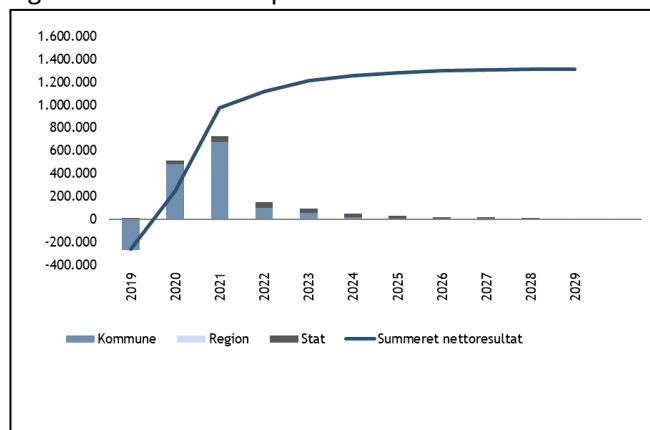


Figur 5 viser det summerede nettoresultat over hele analysens tidshorisont fordelt på de valgte aktører. Figuren viser dermed om (og givet fald hvornår), der er "break even", dvs. at omkostninger og besparelserne udligner hinanden. Indsatsen giver allerede fra 2020 et positivt nettoresultat, og det samlede (summerede) nettoresultat stiger især i de første år, og er herefter aftagende.

Figur 5. Nettoresultat pr år, summeret



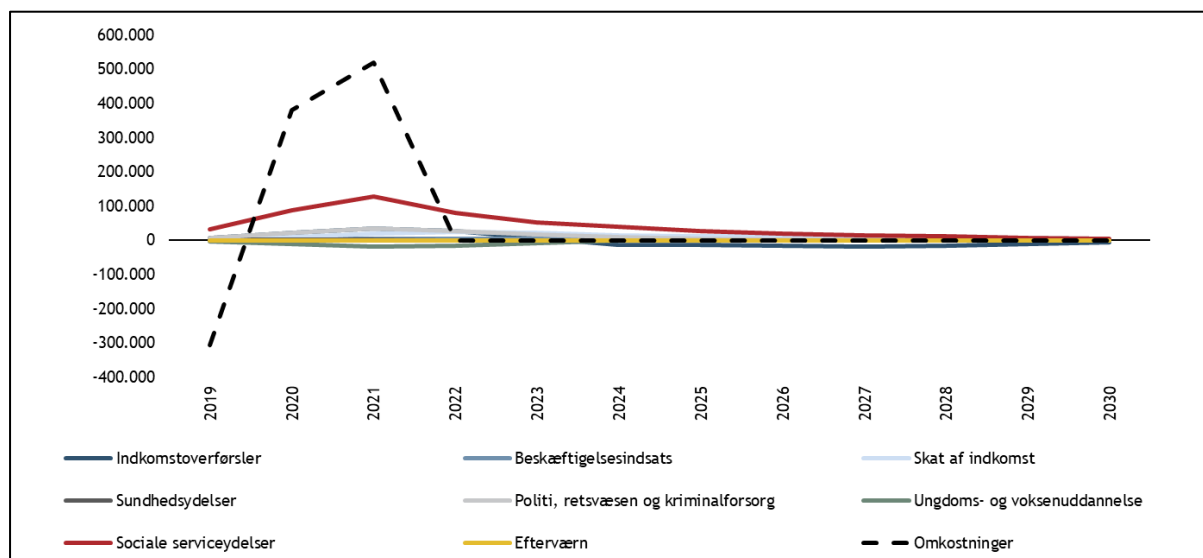
Figur 6. Nettoresultat pr år



### Økonomiske konsekvenser fordelt på hovedområder

Figur 7 viser de årlige nettogevinster fordelt på hovedområder og hele analysens tidshorizont, hvordan de årlige og de samlede nettogevinster fordeler sig på hovedområderne. Her kan man se, på hvilke områder der kan forventes henholdsvis omkostninger og besparelser samt størrelsen af disse.

Figur 7. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi, kr.



Det ses, den største besparelse er på sociale serviceydelser og "omkostninger", ligesom der ses gevinster ved politik og retsvæsen samt skat af indkomst.

For **sociale serviceydelser** ses især besparelser ved midlertidige botilbud, herberg og forsorgshjem, socialpædagogisk støtte i eget hjem samt stofmisbrugsbehandling.

For **"omkostninger"** skyldes besparelsen forskellen på prisen på indsatsen samt den alternative indsats borgeren ville have fået uden Housing First indsatsen. Her vurderes flere borgere, at ville have haft brug for intensiv støtte og enkelte behov for botilbud, det alternative tilbud ville således i nogle tilfælde have været betydeligt dyrere end Housing First indsatsen.

For især omkostninger ses at indsatsen er en investering, der er i første år giver underskud, som derefter vendes til overskud.

For "**politik og retsvæsen**" ses gevinsten hos staten via bl.a. færre domme og fængselsdage.

For "**Skat af indkomst**" ses gevinsten hos både kommune og stat som følge af erfaringer om større beskæftigelsesgrad efter indsats.

Tabel 5. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi, kr. for alle sektorer (kommune, stat, region)

Område	Nutidsværdi i alt, kr.
<b>I alt</b>	<b>1.314.447</b>
Indkomstoverførsler	-2.106
Beskæftigelsesindsats	16.371
Skat af indkomst	137.417
Sundhedsydelse	284
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	124.899
Ungdoms- og voksenuddannelse	-56.917
Sociale serviceydelser	501.548
Efterværn	0
Omkostninger	592.952

Note: se bilag for økonomiske konsekvenser alene for kommunen



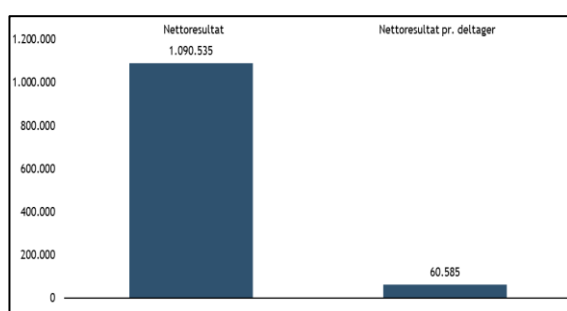
## 7.1. Scenarieberegninger

Der er umiddelbart flere større usikkerheder i beregningen. Den ene er antagelsen om en succesrate på 29 %, som er baseret både på de foreløbige erfaringer fra Housing First med relativt få observationer samt effektstørrelserne fra SØM's vidensdatabase fra forskningsstudier. Nedenfor beregnes udføres derfor 3 scenarieberegninger for henholdsvis resultater med en succesrate på henholdsvis 20 % og 35 % (i stedet for 29 %) samt en reduktion af alternativ omkostninger med 40 %.

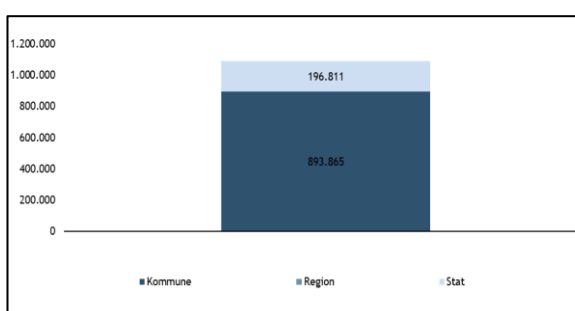
### 7.1.1 Scenarie 1: Succesrate 20 % (i stedet for 29 %)

Ved en reduktion i succesrate fra 29 % til 20 % reduceres det overordnede nettoresultat fra 1,3 mio. kr. til 1,1 mio. kr., svarende til et fald på 17 %. Faldet ses i alle sektorer. Ændringer i succesraten har således tilsyneladende begrænset effekt på nettoresultatet, jf. figur 8.

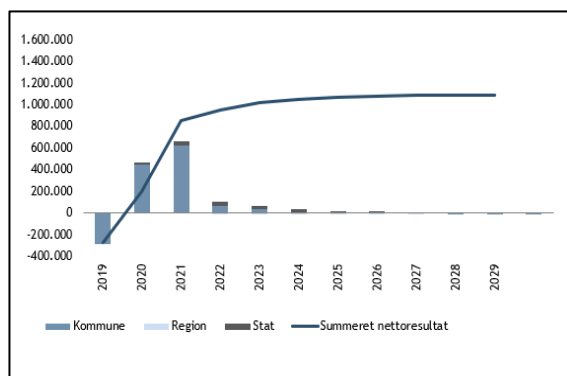
Figur 8. Nettoresultat, nutidsværdi 2021 kr.



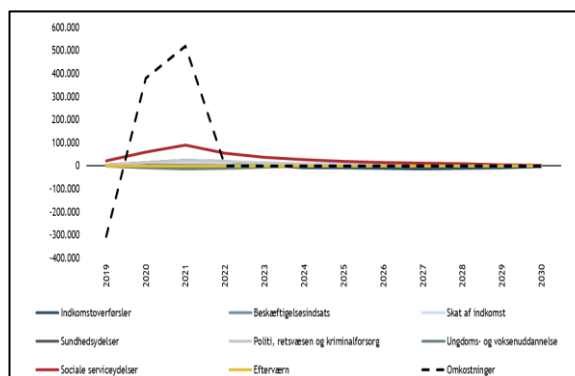
Figur 9. Nettoresultat fordelt på aktører, nutidsværdi 2021 kr.



Figur 10. Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020 kr.



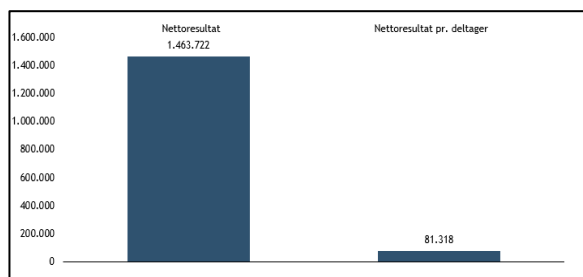
Figur 11. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år. På hovedområder, nutidsværdi 2020 kr.



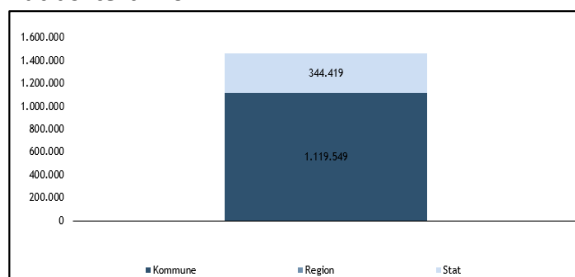
### 7.1.2 Scenarie 2: Succesrate 35 % (i stedet for 29 %)

Ved en forøgelse i succesrate fra 29 % til 35 % øges det overordnede nettoresultat fra 1,3 mio. kr. til knap 1,5 mio. kr., svarende til en stigning på 11 %. Stigningen ses i alle sektorer. Ændringer i succesraten har således tilsyneladende begrænset effekt på nettoresultatet, *jf. figur 12.*

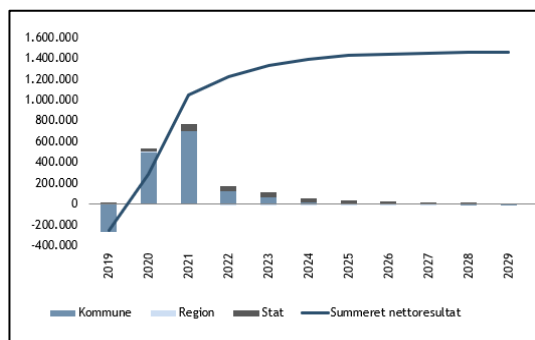
Figur 12. Nettoresultat, nutidsværdi 2021 kr.



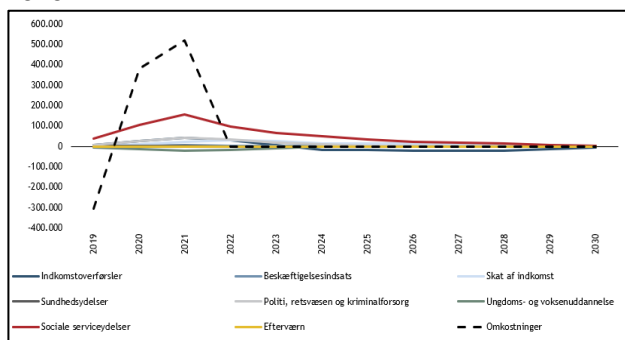
Figur 13. Nettoresultat fordelt på aktører, nutidsværdi 2021 kr.



Figur 14. Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020 kr.



Figur 15. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år. På hovedområder, nutidsværdi 2020 kr.



### 7.1.3 Scenarie 3: Sparede omkostninger reduceres med 40 %

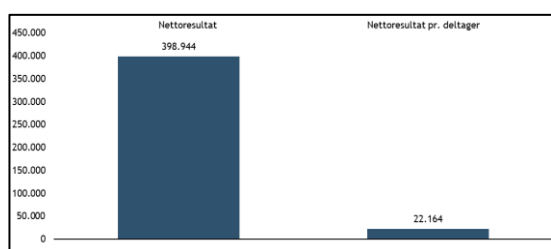
De sparede omkostninger, dvs. de forventede omkostninger kommunen ville have haft uden Housing First indsatsen, er allerede ovenfor fastlagt konservativt (baseret på det billigst mulige alternative tilbud til projekt-indsatsen, hvis fx indsatsen kunne være massiv støtte i eget hjem versus botilbud, så er massiv støtte valgt som alternativ udgift).

Ved en reduktion i sparede omkostninger på 40 % reduceres det overordnede nettoresultat fra 1,3 mio. kr. til 0,4 mio. kr., svarende til et fald på 70 %. Faldet ses alene i den kommunale sektor.

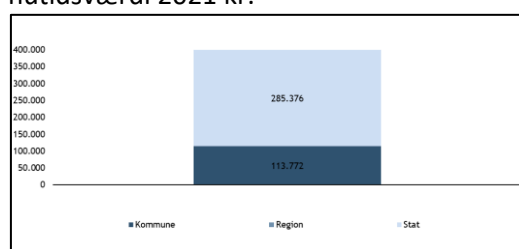
Ændringer i sparede omkostninger har således har således betydelig effekt på nettoresultatet, *jf. figur 16.*

De anvendte sparede omkostninger vurderes at være fastlagt konservativt i baseline-beregningen.

Figur 16. Nettoresultat, nutidsværdi 2021 kr.



Figur 17. Nettoresultat fordelt på aktører, nutidsværdi 2021 kr.



## Bilag. Omkostninger og økonomiske konsekvenser på hovedområder for kommune, region og stat

Tabel 6. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi, kr. for **kommune**

### Nettoresultat fordelt på hovedområder, nutidsværdi 202

Periode: 2019-2030, 2021-priser, Kommune

Område	Nutidsværdi i alt, kr.
<b>I alt</b>	<b>1.029.276</b>
Indkomstoverførsler	-1.864
Beskæftigelsesindsats	8.186
Skat af indkomst	40.755
Sundhedsydelse	488
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	0
Ungdoms- og voksenuddannelse	0
Sociale serviceydelser	388.760
Efterværn	0
Omkostninger	592.952

Tabel 7. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi, kr. for **stat**

### Nettoresultat fordelt på hovedområder, nutidsværdi 20

Periode: 2019-2030, 2021-priser, Stat

Område	Nutidsværdi i alt, kr.
<b>I alt</b>	<b>285.376</b>
Indkomstoverførsler	-242
Beskæftigelsesindsats	8.186
Skat af indkomst	96.662
Sundhedsydelse	0
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	124.899
Ungdoms- og voksenuddannelse	-56.917
Sociale serviceydelser	112.789
Efterværn	0
Omkostninger	0

Tabel 8. Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi, kr. for **region**

### Nettoresultat fordelt på hovedområder, nutidsværdi

Periode: 2019-2030, 2021-priser, Region

Område	Nutidsværdi i alt, kr.
<b>I alt</b>	<b>-204</b>
Indkomstoverførsler	0
Beskæftigelsesindsats	0
Skat af indkomst	0
Sundhedsydelse	-204
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	0
Ungdoms- og voksenuddannelse	0
Sociale serviceydelser	0
Efterværn	0
Omkostninger	0